

## RESOLUCION N. 02046

### “POR LA CUAL SE IMPONE UNA MEDIDA PREVENTIVA DE AMONESTACIÓN ESCRITA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 02566 del 15 de agosto de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

### CONSIDERANDO

#### I. ANTECEDENTES

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, en ejercicio de las funciones de control y vigilancia, realizó visita técnica el día 21 de julio de 2015, al establecimiento de comercio “**Sansimon Gourmet**” de propiedad del señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA** identificado con cédula de ciudadanía 4.583.626, ubicado en la Carrera 78 F N. 0-21 de la localidad de Kennedy de Bogotá D.C, con el fin de verificar el cumplimiento normativo ambiental en materia de publicidad exterior visual.

Que, resultado de la precitada visita, mediante acta de requerimiento No.15-996 del 21 de julio de 2015 se requirió al señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA** identificado con cédula de ciudadanía 4.583.626, propietario del establecimiento de comercio “**Sansimon Gourmet**” para que efectuara el cumplimiento a los Decretos 959 de 2000 y 506 de 2003.

Que, con el fin de verificar el cumplimiento al acta de requerimiento No.15-996 del 21 de julio de 2015 la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de esta Entidad, realizó segunda visita el día 04 de agosto de 2015 al establecimiento de comercio “**Sansimon Gourmet**” .

## II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS

Que, en consecuencia, de las visitas técnicas realizadas y los requerimientos efectuados, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió el **Concepto Técnico No. 11873 del 24 de noviembre de 2015**, señalando dentro de sus apartes fundamentales, lo siguiente:

“(…)

### 1. OBJETO:

*Establecer el cumplimiento de las normas ambientales en materia de Publicidad Exterior Visual, en especial de los Decretos 959 del 2000 y 506 de 2003 y la Resolución 931 del 2008, por parte del señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA**, identificado con C.C: **4.583.626**, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio **SANSIMON**.*

*Realizar el seguimiento al acta de requerimiento No. 15-996 del 21/07/2015, con el fin de comprobar si el señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA**, identificado con C.C: **4.583.626**, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio **SANSIMON**, cumplió con lo solicitado.*

### 2. EVALUACIÓN TÉCNICA:

*a. La Secretaria Distrital de Ambiente realizo visita técnica de requerimiento el día 21/07/2015 al señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA**, identificado con C.C: **4.583.626**, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio **SANSIMON**, ubicado en la CARRERA 78F No 0 - 21, encontrando que infringe la Normatividad Distrital vigente en el siguiente aspecto:*

- *El elemento de Publicidad no cuenta con Registro ante la Secretaria Distrital de Ambiente (**Infringe Artículo 30, Decreto 959/00**).*

*Conforme lo encontrado en la visita se procedió a diligenciar el Acta de Requerimiento N° 15-996, en la cual se plasmó la infracción descrita anteriormente, se tomó registro fotográfico y se otorgó al señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA**, diez (10) días hábiles contados a partir del recibo del presente documento de cumplimiento a la siguiente obligación:*

- *Efectué las adecuaciones y/o ajustes necesarios para el control de Publicidad Exterior Visual proveniente de las actividades relacionadas con su actividad comercial, los cuales hacen referencia en éste caso a la Solicitud de Registro de Publicidad Exterior Visual del aviso ubicado en la fachada del establecimiento.*

*Los datos informados en el acta de requerimiento No 15-996, son proporcionados directamente por el propietario, ya que a la fecha de la visita no poseen cámara de comercio, ni RUT.*

*b. La Secretaria Distrital de Ambiente por medio del grupo de publicidad exterior visual procedió el día 04/08/2015 a realizar visita de seguimiento, efectuada mediante acta No. 15-809, al señor **CARLOS MARIO***

**HINCAPIE DAVILA**, identificado con **C.C: 4.583.626**, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio **SANSIMON**, ubicado en la **CARRERA 78F No 0 - 21**, donde se encontró que el establecimiento no realizó la correspondiente solicitud de Registro de Publicidad Exterior Visual del aviso referido, solicitado en el Acta de Requerimiento No 15-996. Adicional a esto el propietario no firma el acta de seguimiento, pero se deja copia de la misma, los datos son tomados del acta de requerimiento No 15-996, pero el propietario indica un error en el número de la cédula informada en el acta de requerimiento y solicita la corrección por el número 4.583.625, pero al revisar por RUES, el número correcto de identificación es el informado en el acta de requerimiento y no el último que indicó el propietario. Indicando esto, que el señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA**, no subsana las inconsistencias dentro del término establecido en esta misma acta de requerimiento, cuya fecha límite era el 03/08/2015.

(...)

## 5. CONCLUSIONES:

Con base en lo expuesto anteriormente, se concluye:

Desde el punto de vista técnico el señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA**, identificado con **C.C: 4.583.626**, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio **SANSIMON**, infringe la normativa ambiental en materia de Publicidad Exterior Visual, ya que a la fecha de la visita de seguimiento no cuenta con la correspondiente solicitud de registro, de acuerdo con lo contemplado en el Decreto 959 de 2000.

Por lo anterior, el señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA**, identificado con **C.C: 4.583.626**, en su calidad de propietario del establecimiento de comercio **SANSIMON**, ubicado en la **CARRERA 78F No 0 - 21**, **NO DIO CUMPLIMIENTO** al Acta de requerimiento No 15-996 del 21/07/2015, en el tiempo establecido para ello, por lo cual se envía el presente concepto al área jurídica del grupo de publicidad exterior visual para la realización del trámite administrativo y/o jurídico pertinente.

(...)"

## III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

### - Fundamentos constitucionales.

Que, la regulación Constitucional de los recursos naturales en Colombia, se estructura a partir de la duplicidad del concepto de protección, el cual es atribuido al Estado y a los particulares como lo describe el artículo 8° de la Carta Política, el cual señala que es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que, el artículo 58 de la Carta Política establece:

"Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivos de utilidad pública o interés social, resultaren en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social. La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal, le es inherente una función ecológica. (...)" (Subrayado fuera de texto)

Que, el artículo 79 de la Carta Política consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado la protección de la diversidad e integridad del ambiente, la conservación de las áreas de especial importancia ecológica y el fomento de la educación para el logro de estos fines.

Que, esta obligación comprende elementos como la planificación y control de los recursos naturales, con el fin de asegurar su desarrollo sostenible, conservación, restauración y sustitución; en tanto que su función de intervención, inspección y prevención, se encamina a precaver el deterioro ambiental, a hacer efectiva su potestad sancionatoria, y exigir a manera de compensación los daños que a éstos se produzcan, tal y como lo establece el artículo 80 Constitucional:

*“ARTICULO 80. El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.*

***Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.***

*Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas.” (Negrilla fuera de texto)*

Que, del aludido artículo Constitucional, se desprende la obligación estatal de exigir la adecuada reparación de los daños ocasionados al ambiente por parte de quién los haya generado, toda vez que aquel constituye al interior del ordenamiento normativo colombiano como un bien jurídicamente tutelado.

Que, dicha obligación, encuentra como fundamento el hecho según el cual, el ambiente se constituye al mismo tiempo como un derecho y un bien que debe ser defendido y respetado tanto por el Estado como por los particulares.

Que, aunado a lo anterior, es la misma Constitución Nacional en su artículo 95, numerales 1 y 8, quien establece como deber a las personas y los ciudadanos el “...**1. Respetar los derechos ajenos y no abusar de los propios; 8. Proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano;**”

- **Fundamentos legales.**

Que, el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 establece:

*“ARTÍCULO 66.- **Competencia de Grandes Centros Urbanos.** Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de*

*vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.”*

Que, es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y el manejo de los recursos naturales, en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y particularmente, adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

Que a su vez, el inciso 2° del artículo 107 de la Ley 99 de 1993, señala que las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que, el desarrollo de toda actividad comercial particular tiene como propósito fundamental, el satisfacer los intereses privados de sus propietarios. Sin embargo, en todo momento, el ejercicio de las actividades de esta índole debe estar sujeto a las normas que para cada caso se establezcan.

Que, en esa línea se ha pronunciado la Corte Constitucional mediante sentencia T-254 de 1993, M.P Antonio Barrera Carbonell, a través de la cual señaló que:

*“Las normas ambientales, contenidas en diferentes estatutos, respetan la libertad económica que desarrollan los particulares, pero le imponen una serie de limitaciones y condicionamientos a su ejercicio que tienden a hacer compatibles el desarrollo económico sostenido con la necesidad de preservar y mantener un ambiente sano. Dichos estatutos subordinan al interés público o social que exige la preservación del ambiente, de tal suerte que el particular debe realizar su respectiva actividad económica dentro de los precisos marcos que le señala la ley ambiental, los reglamentos y las autorizaciones que debe obtener de la entidad responsable del manejo del recurso o de su conservación.”*

Que de conformidad con lo anterior, toda actividad económica es susceptible de generar impactos ambientales; no obstante, es deber del responsable y/o propietario velar por el cumplimiento de las normas ambientales que regulan su actividad o aquellas que le sean exigibles, procurando de esta manera, generar la menor cantidad de impactos ambientales posibles.

Que así las cosas, para el caso en particular, los hechos evidenciados en las visitas técnicas realizadas los días del 21 de julio de 2015 y 04 de agosto de 2015, al establecimiento de comercio del señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA** identificado con cédula de ciudadanía 4.583.626, por parte de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual, así como el seguimiento al cumplimiento al acta de requerimiento No.15-996, cuyos resultados se consignaron en el **Concepto Técnico No. 11873 del 24 de noviembre de 2015** conllevan la activación de la potestad sancionatoria del Estado en los términos de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009; norma que regula en Colombia el procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental, como las medidas preventivas bajo el **principio de prevención**.

- **De las Medidas Preventivas - Ley 1333 de 2009.**

Que, el artículo 1° de la citada Ley, establece respecto de la potestad sancionatoria en materia ambiental:

**“ARTÍCULO 10. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA EN MATERIA AMBIENTAL.** *El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos”.* (Subrayas y negrillas fuera del texto original).

Que, en lo que respecta a la imposición y función de las medidas preventivas, el artículo 4° de la citada Ley 1333 de 2009, indica:

**“Artículo 4o. Funciones de la sanción y de las medidas preventivas en materia ambiental.** *(...) Las medidas preventivas, por su parte, tienen como función prevenir, impedir o evitar la continuación de la ocurrencia de un hecho, la realización de una actividad o la existencia de una situación que atente contra el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje o la salud humana”.* (Subrayas y negritas insertadas).

Que, en iguales términos, se estableció el objeto de las medidas preventivas en el artículo 12 de la Ley 1333 de 2009, así:

**“ARTÍCULO 12. Objeto de las medidas preventivas.** *Las medidas preventivas tienen por objeto prevenir o impedir la ocurrencia de un hecho, la realización de una actividad o la existencia de una situación que atente contra el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje o la salud humana.”*

Que, la multicitada Ley 1333 de 2009, en su artículo 13 establece:

**“ARTÍCULO 13. Iniciación del procedimiento para la imposición de medidas preventivas.** *Una vez conocido el hecho, de oficio o a petición de parte, la autoridad ambiental competente procederá a comprobarlo y a establecer la necesidad de imponer medida(s) preventiva(s), la(s) cual(es) se impondrá(n) mediante acto administrativo motivado.*

*Comprobada la necesidad de imponer una medida preventiva, la autoridad ambiental procederá a imponerla mediante acto administrativo motivado. (...)”.*

Que, por su parte, el Título V de la citada Ley 1333 de 2009, contempla entre otros, lo relacionado con las medidas preventivas y su clasificación, señalando en su artículo 32 lo siguiente:

**Artículo 32. Carácter de las medidas preventivas.** *Las medidas preventivas son de ejecución inmediata, tienen carácter preventivo y transitorio, surten efectos inmediatos, contra ellas no procede recurso alguno y se aplicarán sin perjuicio de las sanciones a que hubiere lugar.*

Que, adicionalmente, el artículo 36 de la mencionada norma, establece los tipos de medidas preventivas que la Autoridad Ambiental puede imponer, dentro de la cual se encuentra la amonestación escrita:

*“Artículo 36. Tipos de medidas preventivas. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible y las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos, los establecimientos públicos que trata la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, mediante acto administrativo motivado y de acuerdo con la gravedad de la infracción alguna o algunas de las siguientes medidas preventivas:*

***Amonestación escrita.** (...)” (negrilla fuera del texto)*

Que, en consonancia con la citada disposición, el artículo 37 de la Ley 1333 de 2009 explica en qué consiste la medida preventiva de amonestación escrita, así:

*“Artículo 37. Amonestación escrita. Consiste en la llamada de atención escrita a quien presuntamente ha infringido las normas ambientales sin poner en peligro grave la integridad o permanencia de los recursos naturales, el paisaje o la salud de las personas. La amonestación puede incluir la asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental. El infractor que incumpla la citación al curso será sancionado con multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Este trámite deberá cumplir con el debido proceso, según el artículo 3° de esta ley.”*

#### IV. CONSIDERACIONES DE ESTA SECRETARÍA

Que, conforme a lo establecido por la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual la Dirección de Control Ambiental de esta Entidad a través del **Concepto Técnico No. 11873 del 24 de noviembre de 2015** el señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA** identificado con cédula de ciudadanía 4.583.626, en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado **“Sansimon Gourmet”**, ubicado en la Carrera 78 F N. 0-21 de la localidad de Kennedy de Bogotá D.C, en el desarrollo de su actividad económica se encuentra incumpliendo la normatividad ambiental evidenciando un aviso sin contar con el registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, del respectivo establecimiento.

Que, de esta forma, se encuentra infringiendo las siguientes disposiciones normativas:

Que, el artículo 30 del Decreto 959 de 2000, establece que *“El responsable de la publicidad deberá registrarla a más tardar dentro de los diez (10) días hábiles anteriores a su colocación, ante el DAMA quien reglamentará y supervisará el cumplimiento de lo previsto en el presente acuerdo”*.

Que mediante la Resolución 931 de 2008, de esta Secretaría, se reglamentó el procedimiento para el registro, el desmonte de elementos de publicidad exterior visual y el procedimiento sancionatorio correspondiente en el Distrito Capital.

Que la precitada disposición, establece en su artículo 5º que “(...) [d]e conformidad con el artículo 30 del Decreto 959 de 2000, el responsable de la publicidad deberá registrarla a más tardar dentro de los diez (10) días hábiles anteriores a su colocación, ante la Secretaría Distrital de Ambiente quien reglamentará y supervisará el cumplimiento de lo previsto en el Decreto 959 de 2000 o la norma que la modifique o sustituya.

*En consecuencia, los responsables de la publicidad exterior visual, deberán presentar la solicitud de su registro ante la Secretaría Distrital de Ambiente, y obtener su registro antes de proceder a la instalación del elemento.*

*No se podrá instalar publicidad exterior visual en el Distrito Capital sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente. (...)*”

Que, así al realizar un análisis de lo concluido en el **Concepto Técnico No. 11873 del 24 de noviembre de 2015**, a la luz de las citadas normas, observa esta Secretaría que si bien se evidencia un incumplimiento por parte del señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA** identificado con cédula de ciudadanía 4.583.626, en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado “**Sansimon Gourmet**”, a la norma ambiental en tema de publicidad exterior visual, este no constituye un peligro grave a la integridad o permanencia de los recursos naturales o la salud de las personas.

Que, en tal sentido, al evaluar la conducta desplegada por el Administrado encuentra esta Secretaría ajustado y pertinente imponer medida preventiva consistente en **Amonestación Escrita**, al señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA** identificado con cédula de ciudadanía 4.583.626, en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado “**Sansimon Gourmet**”, ubicado en la Carrera 78 F N. 0-21 de la localidad de Kennedy de Bogotá D.C, toda vez que se evidencio un aviso sin contar con el registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, del respectivo establecimiento.

Por otra parte, el artículo 35 de la Ley 1333 de 2009, señala:

**“ARTÍCULO 35. Levantamiento de las medidas preventivas.** Las medidas preventivas se levantarán de oficio o a petición de parte, cuando se compruebe que han desaparecido las causas que las originaron”

Que, así las cosas, el señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA** identificado con cédula de ciudadanía 4.583.626, deberá dar cumplimiento a las obligaciones establecidas en el presente acto administrativo, de acuerdo con lo determinado en el **Concepto Técnico No. 11873 del 24 de noviembre de 2015** el cual hace parte integral de la presente actuación, en el término de **10 días** contados a partir de la comunicación de esta decisión, para el levantamiento de la medida preventiva impuesta, so pena de iniciarse el respectivo procedimiento administrativo sancionatorio ambiental determinado en la Ley 1333 de 2009, el cual podría culminar con la imposición de alguna o algunas de las sanciones contempladas en el artículo 40 de la citada Ley, el cual establece:

(...)

**“ARTÍCULO 40. SANCIONES.** Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

**PARÁGRAFO 1o.** La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime al infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar.”

(...)

Por último, este Despacho considera necesario hacerle saber a la Administrada, que, de cumplir las obligaciones requeridas en el presente acto administrativo, se procederá al archivo de las respectivas diligencias que cursan en esta Autoridad Ambiental al interior del expediente **SDA-08-2015-8531**.

## V. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En relación con la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que mediante el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, expedido por el Honorable Concejo de Bogotá, se modificó la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades del Distrito, dentro de las cuales se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente.

Que, en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009, se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias dentro de las cuales, está la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que, de conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo primero de la Resolución No. 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución No. 2566 del 15 de agosto de 2018, se concluye que por expresa delegación, le corresponde a la Dirección de Control Ambiental lo siguiente: “5. Expedir los actos administrativos de legalización de las medidas preventivas impuestas en flagrancia, de las medidas preventivas impuestas, y el acto administrativo mediante el cual se levanta la(s) medida(s) preventiva(s)...”

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO. - Imponer medida preventiva consistente en Amonestación Escrita** al señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA** identificado con cédula de ciudadanía 4.583.626, en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado “**Sansimon Gourmet**”, ubicado en la Carrera 78 F N. 0-21 de la localidad de Kennedy de Bogotá D.C, toda vez que se encuentra incumpliendo la normatividad ambiental evidenciando un aviso sin contar con el registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, del respectivo establecimiento. Lo anterior, según lo indicado en el **Concepto Técnico No. 11873 del 24 de noviembre de 2015** y de conformidad a lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO.** - La medida preventiva se mantendrá, hasta tanto se compruebe que han desaparecido las causas que la originaron, previa verificación por parte de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de esta Entidad y el respectivo pronunciamiento sobre la procedencia del levantamiento de esta.

**ARTÍCULO TERCERO. – REQUERIR** al señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA** identificado con cédula de ciudadanía 4.583.626, en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado “**Sansimon Gourmet**”, ubicado en la Carrera 78 F N. 0-21 de la localidad de Kennedy de Bogotá D.C, para que cumpla las obligaciones normativas y técnicas establecidas en el **Concepto Técnico No. 11873 del 24 de noviembre de 2015**, en los siguientes términos:

1. Efectué las adecuaciones y/o ajustes necesarios para el control de publicidad exterior visual proveniente de las actividades relacionadas con su actividad comercial, los cuales hacen referencia en este caso a la Solicitud de Registro de Publicidad Exterior Visual del aviso ubicado en la fachada del establecimiento.

**PARÁGRAFO.** - El término que se otorga para el cumplimiento del requerimiento señalado en el presente artículo es de **10 días** contados a partir de la comunicación del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO.** - El incumplimiento de las obligaciones impuestas por esta Autoridad Ambiental en el artículo tercero del presente acto administrativo, dará lugar al inicio del

procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental, en los términos establecidos en la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO QUINTO.** - Con el fin de verificar el cumplimiento a lo requerido en el artículo tercero de la presente Resolución, se comisiona a la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de esta Entidad, para que, cumplido el término establecido, realice las diligencias técnicas de control y seguimiento al establecimiento “**Sansimon Gourmet**”, ubicado en la Carrera 78 F N. 0-21 de la localidad de Kennedy de Bogotá D.C, de propiedad del señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA** identificado con cédula de ciudadanía 4.583.626 y emita concepto técnico al respecto, el cual deberá ser remitido a la Dirección de Control Ambiental con el fin de adoptarse la decisión que corresponda.

**ARTÍCULO SEXTO.** - Comunicar el contenido de la presente Resolución al señor **CARLOS MARIO HINCAPIE DAVILA** identificado con cédula de ciudadanía 4.583.626 en la Mz. F Casa 23 B Urb. La Carolina de la ciudad de Villavicencio – Meta.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.** - Comunicar el contenido de la presente decisión a la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de esta Entidad, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO OCTAVO.** - El expediente **SDA-08-2015-8531** estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Entidad, de conformidad con lo preceptuado en el inciso 4 del artículo 36 de la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO NOVENO.** - Contra la presente providencia **NO** procede recurso alguno de conformidad con el artículo 32 de la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

#### **COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 30 días del mes de septiembre del año 2020**



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR  
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Elaboró:

JULY MILENA MORENO ROMERO	C.C: 1030545355	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20201742 DE 2020	FECHA EJECUCION:	18/09/2020
<b>Revisó:</b>					
ESPERANZA TOVAR CALA	C.C: 51569133	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20202203 DE 2020	FECHA EJECUCION:	18/09/2020
<b>Aprobó:</b>					
<b>Firmó:</b>					
CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	C.C: 80016725	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	30/09/2020

**Expediente:** SDA-08-2015-8531